

## Redactioneel, Sjoerd Rienstra

Als u dit leest is het 1999, met nog een jaar te gaan voor het “wonder”-jaar 2000. Zo’n 30 of 40 jaar geleden vertegenwoordigde “Het Jaar 2000” een soort Utopia, waarop alle geëxtrapoleerde naoorlogse vooruitgang geprojecteerd werd. Deze futurologie is een beetje uit de mode. Waarschijnlijk is er geen rond getal meer binnen handbereik. “2030” klinkt als een mislukt priemgetal. Hoewel een duizendvoud blijkbaar een krachtige stimulans vormt voor de fantasie, mogen wij natuurlijk als professionele getallenboeren geen bijzondere waarde hechten aan deze symboliek. Het is volstrekt onvoorstelbaar dat het feit, dat een tamelijk willekeurige stand van de aarde ten opzichte van de zon zich een mooi aantal malen heeft herhaald, van enig belang kan zijn voor de mensheid. Tenminste, dat meende ik tot voor kort. Maar het is niet zo. De millenniumbug heeft ervoor gezorgd dat 2000 om enkel getalvormtechnische redenen al een historisch jaar is. Het kan verkeren. . .

We hopen dat dit nummer weer de moeite waard is. Het interview met Crichton (Cambridge) in het vorige nummer (98-3) krijgt een vervolg in een interview met Neunzert (Kaiserslautern). Het is interessant ze te vergelijken. Hun nogal uiteenlopende visies op toegepaste wiskunde en modelleren laat zien dat ons vak zich ontwikkelt: er is behoefte aan een verfijning van terminologie. (Wie doet een voorstel?) Voorlopig is het dus verstandig altijd even dóór te vragen als iemand het over “modelleren” heeft.

Enigszins in het verlengde van de vraag hoe wiskunde is toe te passen, ligt de kwestie die door Frans Keune (KUN) wordt opgeworpen. Leidt een te sterke verwevenheid van wiskunde met toepassingen in het (VW) wiskunde-onderwijs tot het verloren gaan van wat wiskunde tot wiskunde maakt, namelijk de abstractie en strenge interne logica? Is het gevolg daarvan wellicht een dermate verwatering, zo niet debilisering, van de schoolwiskunde dat geen scholier er meer over peinst zo’n onserieus vak als studie te kiezen? We bewegen ons op glad ijs, want de gortdroge, formalistische New Math-achtige Mammoetwetwiskunde van rond 1970 was ook niet alles. Terug naar Euclides? De oude HBS was zeker succesvol in het afleveren van Nobelprijskandidaten. We hopen door de discussie te stimuleren een convergentie naar het ideaal te bevorderen.

Tenslotte nog een oproep. Enige jaren geleden is als een van de ITW-initiatieven het ITW-NET geïnstalleerd, met de bedoeling een Internetkanaal te creëren voor het uitwisselen van agenda-informatie, “wie-weet-iets-van...”-vragen, etc. onder ITWers. Door gebrek aan belangstelling, dan wel gebrek aan een redacteur die zelf materiaal verzamelt, leidt dit ITW-NET thans een slapend bestaan. We hebben het nog niet ontmanteld omdat het misschien toch eens van pas kan komen. We zijn geïnteresseerd in ideeën en initiatieven om het bestaande systeem beter te benutten.